



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 242/2014-24

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 1. apríla 2014 v senáte predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 47 Charty základných práv Európskej únie postupom Okresného súdu Trnava a jeho uzneseniami sp. zn. 19 Er/581/2008 z 30. marca 2012 (Rvp 23298/2013), sp. zn. 15 Er/77/2004 z 25. júna 2012 (Rvp 23299/2013), postupom Okresného súdu Dunajská Streda a jeho uzneseniami sp. zn. 6 Er/212/2005 z 30. januára 2012 (Rvp 23300/2013), sp. zn. 11 Er/968/2005 z 2. apríla 2012 (Rvp 2301/2013), sp. zn. 11 Er/1286/2004 z 26. januára 2012 (Rvp 23302/2013), postupom Okresného súdu Galanta a jeho uzneseniami sp. zn. 24 Er/251/2008 z 20. novembra 2012 (Rvp 23303/2013), sp. zn. 15 Er/464/2006 z 20. júla 2012 (Rvp 23304/2013), sp. zn. 15 Er/12/2009 z 20. septembra 2012 (Rvp 23305/2013), sp. zn. 15 Er/680/2006 z 20. júla 2012 (Rvp 23306/2013), sp. zn. 12 Er/605/2009 z 19. júna 2012 (Rvp 23307/2013), postupom Okresného súdu Senica a jeho uzneseniami sp. zn. 3 Er/541/2010 z 30. júla 2002 (Rvp 23308/2013), sp. zn. 3 Er/180/2009

zo 4. septembra 2012 (Rvp 23309/2013), sp. zn. 3 Er /105/2009 z 30. júna 2012 (Rvp 23310/2013), sp. zn. 5 Er /100/2008 zo 4. septembra 2012 (Rvp 23311/2013), sp. zn. 3 Er /742/2010 z 9. augusta 2012 (Rvp 23312/2013), sp. zn. 3 Er/2/2009 zo 4. septembra 2012 (Rvp 23313/2013), sp. zn. 11 Er/546/2008 zo 4. apríla 2012 (Rvp 23314/2013), postupom Okresného súdu Piešťany a jeho uznesením sp. zn. 6 Er/3804/2008 z 28. decembra 2011 (Rvp 23315/2013), postupom Okresného súdu Skalica a jeho uzneseniami sp. zn. 3 Er/11/2009 z 30. mája 2012 (Rvp 23316/2013), sp. zn. 3 Er/3650/2008 z 30. mája 2012 (Rvp 23317/2013), sp. zn. 2 Er/4975/2008 z 3. októbra 2011 (Rvp 23318/2013), sp. zn. 3 Er/7/2009 z 11. októbra 2011 (Rvp 23319/2013 a Rvp 23342/2013), sp. zn. 3 Er/14/2009 z 30. mája 2012 (Rvp 23320/2013), sp. zn. 1 Er/4806/2008 z 3. októbra 2011 (Rvp 23321/2013 a Rvp 23343/2013) a postupom Krajského súdu v Trnave a jeho uzneseniami sp. zn. 11 CoE/265/2012 z 28. júna 2013 (Rvp 23298/2013), sp. zn. 10 CoE/106/2013 z 18. septembra 2013 (Rvp 23299/2013), sp. zn. 6 CoE 57/2013 z 30. mája 2013 (Rvp 23300/2013), sp. zn. 10 CoE 121/2012 z 27. februára 2013 (Rvp 23301/2013), sp. zn. 6 CoE/191/2012 z 31. januára 2013 (Rvp 23302/2013), sp. zn. 3 CoE/124/2013 z 24. septembra 2013 (Rvp 23303/2013), sp. zn. 3 CoE/78/2013 z 9. septembra 2013 (Rvp 23304/2013), sp. zn. 6 CoE/103/2013 z 27. augusta 2013 (Rvp 23305/2013), sp. zn. 23 CoE/174/2013 z 31. júla 2013 (Rvp 23306/2013), sp. zn. 23 CoE/37/2013 z 5. septembra 2013 (Rvp 23307/2013), sp. zn. 10 CoE/78/2013 z 1. októbra 2013 (Rvp 23308/2013), sp. zn. 10 CoE/193/2013 z 1. októbra 2013 (Rvp 23309/2013), sp. zn. 10 CoE/77/2013 z 1. októbra 2013 (Rvp 23310/2013), sp. zn. 10 CoE/67/2013 z 30. septembra 2013 (Rvp 23311/2013), sp. zn. 10 CoE/90/2013 z 1. októbra 2013 (Rvp 23312/2013), sp. zn. 10 CoE/192/2013 z 1. októbra 2013 (Rvp 23313/2013), sp. zn. 9 CoE/140/2012 z 30. júla 2013 (Rvp 23314/2013), sp. zn. 5 CoE/160/2012 z 30. mája 2013 (Rvp 23315/2013), sp. zn. 11 CoE/166/2012 z 10. septembra 2013 (Rvp 23316/2013), sp. zn. 5 CoE/211/2012 z 28. augusta 2013 (Rvp 23317/2013), sp. zn. 3 CoE/121/2012 z 27. novembra 2012 (Rvp 23318/2013), sp. zn. 23 CoE/15/2012 z 19. júna 2013 (Rvp 23319/2013 a Rvp 23342/2013), sp. zn. 9 CoE/207/2012 z 10. septembra 2013 (Rvp 23320/2013), sp. zn. 21 CoE/170/2012 z 28. septembra 2012 (Rvp 23321/2013 a Rvp 23343/2013) a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 23298/2013, Rvp 23299/2013, Rvp 23300/2013, Rvp 23301/2013, Rvp 23302/2013, Rvp 23303/2013, Rvp 23304/2013, Rvp 23305/2013, Rvp 23306/2013, Rvp 23307/2013, Rvp 23308/2013, Rvp 23309/2013, Rvp 23310/2013, Rvp 23311/2013, Rvp 23312/2013, Rvp 23313/2013, Rvp 23314/2013, Rvp 23315/2013, Rvp 23316/2013, Rvp 23317/2013, Rvp 23318/2013, Rvp 23319/2013, Rvp 23320/2013, Rvp 23321/2013, Rvp 23342/2013 a sp. zn. Rvp 23343/2013 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 242/2014.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o. , o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 10. a 11. decembra 2013 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namieta porušenie základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“), ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru a čl. 47 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „charta“) označeným postupom a uzneseniami Okresného súdu Trnava, Okresného súdu Dunajská Streda, Okresného súdu Galanta, Okresného súdu Senica, Okresného súdu Piešťany a Okresného súdu Skalica (ďalej len „postupy a uznesenia okresných súdov“) a postupom Krajského súdu v Trnave a jeho označenými uzneseniami (ďalej len „postupy a uznesenia krajského súdu“).

Zo sťažností vyplýva, že sťažovateľka sa v rámci svojej podnikateľskej činnosti zaoberá inter alia poskytovaním úverov z vlastných zdrojov a v rámci svojej činnosti poskytla na základe zmlúv o úvere uzavretých s dlžníkmi úvery, ktoré boli títo povinní vrátiť podľa podmienok dojednaných v úverových zmluvách. Vzhľadom na skutočnosť, že dlžníci dobrovoľne nepristúpili k úhrade svojich záväzkov, ich pohľadávky voči sťažovateľke sa stali splatnými a v nadväznosti na podmienky dojednané v úverových zmluvách obsahujúce vo väčšine prípadov tzv. rozhodcovskú doložku boli sťažovateľkou začaté rozhodcovské konania pred ňou zvoleným rozhodcovským súdom. Následne boli na základe rozhodcovských rozsudkov vydaných v týchto konaniach začaté exekučné konania. V ďalších prípadoch boli na základe splnomocnenia udeleného dlžníkmi pri podpise úverovej zmluvy spísané splnomocnencami dlžníkov notárske zápisnice, ktoré sa taktiež stali exekučnými titulmi, na podklade ktorých boli v prospech sťažovateľky začaté exekučné konania. V priebehu exekučného konania bolo uzneseniami okresných súdov v sťažovateľkou napadnutých konaniach rozhodnuté o zastavení prebiehajúcich exekučných konaní. Krajský súd na odvolania sťažovateľky svojimi rozhodnutiami potvrdil napadnuté uznesenia okresných súdov ako vecne správne.

Sťažovateľka v predostretej argumentácii atakuje právne závery vyplývajúce z rozhodovacej činnosti okresných súdov a krajského súdu, ktorým vytýka ich nesprávnosť z hľadiska právneho posúdenia relevantných hmotnoprávnych ustanovení príslušných právnych predpisov na predmetnú právnu vec sa vzťahujúcich a zároveň poskytuje ústavnému súdu vlastnú interpretáciu právnych predpisov vzťahujúcich sa na uvedené konania.

V nadväznosti na uvedené sťažovateľka žiada, aby ústavný súd vydal rozhodnutie, ktorým vysloví porušenie jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu, ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy, čl. 14 dohovoru a čl. 47 charty postupom a uzneseniami okresných súdov a postupom a uzneseniami krajského súdu v uvedených konaniach, zruší označené uznesenia okresných súdov a uznesenia krajského súdu, veci vráti okresným

súdom na ďalšie konanie a sťažovateľke prizná primerané finančné zadostučinenie, ako aj úhradu trov konania.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

1. K spoločnému prerokovaniu vecí

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

Podľa § 112 ods. 1 OSP môže súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom vedené pod sp. zn. Rvp 23298/2013, Rvp 23299/2013, Rvp 23300/2013, Rvp 23301/2013, Rvp 23302/2013, Rvp 23303/2013, Rvp 23304/2013, Rvp 23305/2013, Rvp 23306/2013, Rvp 23307/2013, Rvp 23308/2013, Rvp 23309/2013, Rvp 23310/2013, Rvp 23311/2013, Rvp 23312/2013, Rvp 23313/2013, Rvp 23314/2013, Rvp 23315/2013, Rvp 23316/2013, Rvp 23317/2013, Rvp 23318/2013, Rvp 23319/2013, Rvp 23320/2013, Rvp 23321/2013, Rvp 23342/2013 a sp. zn. Rvp 23343/2013 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností, ako aj vzhľadom na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu, proti ktorým sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd o ich spojení na spoločné konanie tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

2. Keďže sťažovateľke sú dobre známe všetky dôvody odmietnutia jej sťažností pre nedostatok právomoci vo vzťahu k postupom a uzneseniam okresných súdov a tiež pre zjavnú neopodstatnenosť vo vzťahu k postupu a uzneseniam krajského súdu, ústavný súd prihliadajúc na zásady procesnej hospodárnosti jej sťažnosti odmietol bez odôvodnenia (posledná veta § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1. apríla 2014

